



**Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal**  
1054 Budapest, Bajcsy-Zsilinszky út 52. • Tel.: +36 1 459 7777 • www.mekh.hu

TISZAVASVÁRI POLGÁRMESTERI HIVATAL	
Érkezési dátum:	2021-07-20 hó ..... nap
Dokumentumszám:	TPH/8463-13/2021
Napja:	Szerkesztés:
Ügyintéző:	Intézői ellenőrzés:
Megküldött:	

*Kérjük, beadványában hivatkozzon ügyiratszámunkra!*

**Ügyiratszám:** VKEFFO/2324-1/2021

**Ügyintéző:** dr. Sebián Attila

**Tel:** 459-7909

**Fax:** 459-7766

**E-mail:** vizikozmu@mekh.hu

**Tárgy:** értesítés eljárás megindításáról és felhívás tényállás tisztázásra

A Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal (1054 Budapest, Bajcsy-Zsilinszky út 52., a továbbiakban: **Hivatal**) az **Hajdúkerületi és Bihari Víziközmű Szolgáltató Zrt.** (székhelye: 4220 Hajdúböszörmény, Radnóti Miklós u. 1., a továbbiakban: **Szolgáltató**.) víziközmű-szolgáltatói engedély visszavonására irányuló, hivatalból indult eljárásában meghozta a következő

## I. V É G Z É S T.

A Hivatal a 4091/2016 számú határozatával a Szolgáltató részére kiadott víziközmű-szolgáltatói engedély visszavonására irányuló eljárást hivatalból megindítja.

A Hivatal a Szolgáltatónak a víziközmű-szolgáltatói engedély visszavonására irányuló eljárással összefüggésben előzetesen az alábbi tájékoztatást adja.

**Az eljárás megindításának napja:** 2021. július 15.

**Az ügyintézési határidő:** 75 nap.

Az ügyintézési határidőbe nem számít bele az eljárás felfüggesztésének időtartama.

**A Szolgáltatót, mint ügyfelet az eljárás során megillető jogok:**

- **a jogszerű eljáráshoz való jog:** „A hatóság a hatásköre gyakorlása során a szakszerűség, az egyszerűség, az ügyféllel való együttműködés és a jóhiszeműség követelményeinek megfelelően a jogszabályban meghatározott határidőn belül, ésszerű időben jár el.”;
- **a törvény előtti egyenlőséghez való jog:** „A hatóság a hatásköre gyakorlása során a törvény előtti egyenlőség és az egyenlő bánásmód követelményét megtartva, indokolatlan megkülönböztetés és részrehajlás nélkül jár el.”;

- **az anyanyelv használatának joga:** „A magyar nyelvet nem ismerő ügyfél - a fordítási és tolmácsolási költség előlegezése és viselése mellett - kérheti, hogy a hatóság bírálja el az anyanyelvén vagy valamely közvetítő nyelven megfogalmazott kérelmét.”;
- **a képviselőhöz való jog:** „Ha törvény nem írja elő az ügyfél személyes eljárását, helyette törvényes képviselője, vagy az általa, illetve törvényes képviselője által meghatalmazott személy, továbbá az ügyfél és képviselője együtt is eljárhat. A meghatalmazott a képviselői jogosultságát - ha azt a rendelkezési nyilvántartás nem tartalmazza - köteles igazolni. A meghatalmazást közokiratba vagy teljes bizonyító erejű magánokiratba kell foglalni vagy jegyzőkönyvbe kell mondani.”;
- **jogorvoslathoz való jog:** „A törvényben meghatározott kivétellel az ügyfelet megilleti a jogorvoslathoz való jog.”;
- **iratbetekintéshez való jog:** „Az ügyfél - a törvényben meghatározott korlátozásokkal - az eljárás bármely szakaszában és annak befejezését követően is betekinthez az eljárás során keletkezett iratba, az iratbetekintés során az arra jogosult másolatot, kivonatot készíthet.”;
- **nyilatkozattételhez való jog:** „Az ügyfél az eljárás során bármikor nyilatkozatot, észrevételt tehet.”;
- **tájékoztatáshoz való jog:** „A hatóság eljárás megindításáról való értesítése tartalmazza az ügyféli jogokra és kötelezettségekre vonatkozó tájékoztatást.”;
- **kapcsolattartás formájának megválasztásához való jog:** „A hatóság írásban, az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló törvényben meghatározott elektronikus úton (a továbbiakban együtt: írásban), vagy személyesen, írásbelinek nem minősülő elektronikus úton (a továbbiakban együtt: szóban) tart kapcsolatot az ügyféllel és az eljárásban résztvevőkkel. Ha törvény másként nem rendelkezik, a kapcsolattartás formáját a hatóság tájékoztatása alapján az ügyfél választja meg. Az ügyfél a választott kapcsolattartási módról más - a hatóságnál rendelkezésre álló - módra áttérhet.”;

#### **A Szolgáltatót, mint ügyfelet az eljárás során terhelő kötelezettségek:**

- **a jóhiszemű magatartás és együttműködés elve:** „Az eljárás valamennyi résztvevője köteles jóhiszeműen eljárni és a többi résztvevővel együttműködni. Senkinek a magatartása nem irányulhat a hatóság megtévesztésére vagy a döntéshozatal, illetve a végrehajtás indokolatlan késleltetésére.”;
- **adatszolgáltatás, iratbemutatói, tájékoztatásadási kötelezettség:** „A hivatalbóli eljárásban az ügyfél a hatóság erre irányuló felhívására köteles közölni az érdemi döntéshez szükséges adatokat. Törvény vagy kormányrendelet jogkövetkezményeket állapíthat meg az adatszolgáltatási kötelezettség elmulasztása vagy valótlan adatok közlése esetére. Az adatszolgáltatást az ügyfél akkor tagadhatja meg, ha a tanúvallomást megtagadhatná.”

Jelen végzés ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az kizárólag az eljárás során hozott határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

## **II. V É G Z É S T.**

A Hivatal felhívja a Szolgáltatót, hogy tényállás tisztázása keretében jelen végzés kézhezvételétől számított **15 napon belül**

1. Nyilatkozzon arról, hogy a gazdasági mutatói javítása érdekében milyen intézkedéseket tett eddig és a megtett intézkedések milyen eredményre vezettek.

2. Nyilatkozzon arról, hogy megítélése szerint mikorra várható a mutatók javulása.
3. Küldje meg a gazdasági mutatók kiszámításához szükséges alábbi adatokat a **2018., 2019. és 2020. évekre vonatkozóan**, főkönyvi kartonnal alátámasztva (*xls vagy xlsx formátumban*):
- VKÜKöt: a víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény (a továbbiakban: Vksztv.) 15. § (2) bekezdésében meghatározott víziközmű-üzemeltetési jogviszonnyal összefüggő kötelezettség, a mérleg forrásoldalán a hosszú lejáratú kötelezettségek között szerepeltetett összegben;
  - PTÁmpasszív: kapott pályázati támogatások passzív időbeli elhatárolásokban található fel nem oldott része;
  - VKFpénzeszköz: közműfejlesztési célra kapott pénzeszközök halasztott bevételként elszámolt passzív időbeli elhatárolásban található része;
  - MAKHasználati díj1: a Vksztv. 18. § (2) bekezdése szerinti, az ellátásért felelőssel kötött megállapodás alapján kezelt használati díj miatt kimutatott kötelezettség vagy egyéb passzíva, a mérleg forrásoldalán szerepeltetett összegben.
  - MAKHasználati díj2: a Vksztv. 18. § (2) bekezdése szerinti, az ellátásért felelőssel kötött megállapodás alapján kezelt használati díj miatt kimutatott kötelezettség, a mérleg forrásoldalán szerepeltetett összegben.

A Hivatal felhívja a figyelmet arra, hogy amennyiben a fenti felhívásnak a megadott határidőben nem tesz eleget, vagy nyilatkozatában az ügy szempontjából jelentős adatot valótlanul állít vagy elhallgat, eljárási bírság kiszabásának van helye, amelynek mértéke 5.000.000,- Ft-ig terjedhet.

E végzés ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, kizárólag az eljárás során hozott határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslattal támadható meg.

## I. INDOKOLÁS

A Hivatal az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 104. § (1) bekezdés a) pontja és a Vksztv. 37/A. § (5) bekezdésében foglaltaknak megfelelően a víziközmű-szolgáltatói engedély visszavonása iránti eljárást indított hivatalból, amelynek kapcsán az Ákr. 104. § (3) és (4) bekezdései alapján a Hivatal az I. Végzésbe foglalt tájékoztatást adja.

Az ügyintézési határidő a Vksztv. 3. § (3) bekezdése szerint került megállapításra. Az ügyintézési határidőbe az Ákr. 103. § (3) bekezdése alapján nem számít bele az eljárás felfüggesztésének időtartama.

A Hivatal a Szolgáltatót, mint ügyfelet az eljárás során megillető jogok, illetve kötelezettségek tekintetében az Ákr. 104. § (4) bekezdés b) pontjában foglaltakra figyelemmel tájékoztatta a rendelkező részben foglaltak szerint.

A Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatalról szóló 2013. évi XXII. törvény (a továbbiakban: MEKH tv.) 5/F. § (6) bekezdése alapján a Hivatal előtti eljárásban a kapcsolattartás módja írásbeli. A kapcsolattartás szabályairól ezen túl az Ákr. 26. § (1) bekezdése és az



elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban Eüsztv.) rendelkezik.

Az ügyben keletkezett iratokba az ügyfél az Ákr. 33. § (1) bekezdése alapján betekinthes, illetve az Ákr. 5. § (1) bekezdése alapján az azokban foglaltakra nyilatkozatot tehet. Az iratbetekintés során az arra jogosult másolatot, kivonatot készíthet vagy másolatot kérhet, amelyért az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) mellékletének IV/1. pontja szerint oldalanként 100,- Ft illetéket kell fizetni.

Jelen végzés a fent hivatkozott jogszabályokon, valamint az Ákr. 80. § (1) bekezdésén és a 81. § (1) bekezdésén alapul. Jelen végzés az Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján a közlés napján véglegessé válik.

Jelen végzéssel szemben a fellebbezés lehetőségét az Ákr. 116. § (4) bekezdésének a) pontja, míg a közigazgatási per indításának lehetőségét az Ákr. 112. §-a zárja ki, figyelemmel az Ákr. 116. § (3) bekezdésére.

Az Ákr. 112. §-a alapján a hatóság végzése ellen önálló jogorvoslatnak akkor van helye, ha azt törvény megengedi, egyéb esetben a végzés elleni jogorvoslati jog a határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés ellen igénybe vehető jogorvoslat keretében gyakorolható.

A Hivatal feladat- és hatáskörét a MEKH tv. 3. § (2) bekezdés e) pontja, továbbá a Vksztv. 3. § (1) bekezdése, illetékességét a központi államigazgatási szervekről, valamint a Kormány tagjai és az államtitkárok jogállásáról szóló 2010. évi XLIII. törvény 1. § (2) bekezdés b) pontja és 1. § (3) bekezdés b) pontja, illetve a MEKH tv. 1. §-a határozza meg. Az eljárás speciális szabályait a Vksztv. tartalmazza.

## II. INDOKOLÁS

A Szolgáltató a Hivatal 2016. augusztus 18. napján kelt és 2016. augusztus 23. napján jogerőssé vált 4091/2016. számú határozatával kiadott víziközmű-szolgáltatói engedély alapján gyakorolja víziközmű-szolgáltatói tevékenységét.

A Hivatal az Ákr. és a Vksztv. 5/A. § (1) és (3) bekezdéseiben foglaltaknak megfelelően a Szolgáltatónál hivatalból átfogó ellenőrzést indított 2018. április 16. napján.

A Hivatal a VKEFFO\_2018/2509-33 (2018). számú jegyzőkönyvben az ellenőrzés során feltárt jogsértések jogkövetkezményeinek megállapítása iránt 2018. szeptember 24. napján eljárást indított.

A Hivatal a megállapított jogkövetkezményeket a VKEFFO\_2018/2509-37 számú határozatba foglalta (alaphatározat), amelyet VKEFFO\_2019/2547-1 számú határozatában kiegészített (kiegészítő határozat).

A Szolgáltató a határozatokkal szemben keresetet nyújtott be, amelyet a Fővárosi Törvényszék 103.K.700.044/2019/22. számú ítéletében elutasított. A törvényszék ítélete ellen a Szolgáltató fellebbezést terjesztett elő. A másodfokon eljáró Kúria megállapította, hogy a Hivatal alaphatározatát az Ákr. 91. § (1) bekezdésének megsértésével egészítette ki. Erre tekintettel a Kúria Kf.III.37.170/2020/2020/5. számú ítéletében a törvényszék ítéletét megváltoztatta, a Hivatal

kiegészítő határozatával kiegészített alaphatározatát megsemmisítette, és a Hivatal új eljárásra kötelezte.

Az ítélet rögzítette, hogy a megismételt eljárás során az alperes jogosult a hivatalból indított eljárását határozattal lezárni.

A Hivatal a Kúria Kf.III.37.170/2020/2020/5. számú ítélete alapján 2020. november 25. napján megismételt eljárást indított a Szolgáltató átfogó ellenőrzése tárgyában, mely eljárást a 2020. november 27. napján kelt és 2020. december 1. napján véglegessé vált VKEFFO/10083-2/2020 számú határozatával lezárta.

A Szolgáltató a Hivatal VKEFFO/10083-2/2020 számú határozata ellen keresetet nyújtott be, melyet a Fővárosi Törvényszék a 2021. június 10. napján kelt 105.K.701.334/2021/8. számú ítéletében elutasított.

A Hivatal a VKEFFO/10083-2/2020 számú határozatában megállapította, hogy a 2017. évi mérleg adatok alapján vizsgált gazdasági mutatók tekintetében a Szolgáltató gazdasági mutatói **a vizsgált időszakban nem feleltek meg a jogszabályi követelményeknek az alábbiak szerint:**

	Megfelelő érték	Az elvárt érték és az engedély kiadását kizáró érték közötti sáv	2017. évre vonatkozóan
Tőkeerősségi mutató	$\geq 0,3$	0,1 - 0,3	<b>0,05</b>
Eladósodottsági mutató	$< 0,65$	0,65 - 0,75	<b>0,81</b>
Likviditási mutató	$> 1,0$	0,8 - 1,0	<b>0,76</b>

Bár a Szolgáltató intézkedései következtében az elmúlt években egyes mutatóknál javulás volt tapasztalható, továbbra sem felelt meg egyik mutató sem a vonatkozó jogszabályi rendelkezéseknek.

A Hivatal a fentiek alapján megállapította, hogy a víziközmű-szolgáltatói engedély visszavonása tárgyában a tényállás tisztázása szükséges.

A Vhr. 30. § (1) bekezdése alapján *a víziközmű-szolgáltatói engedéllyel kapcsolatos eljárásban a Hivatal a 4. melléklet szerinti módszertan alapján megvizsgálja a kérelmező tőkeerejét, eladósodottságát, pénzügyi kockázatokat jelentő kötelezettségvállalásait, likviditását.*

A Vksztv. 36. § (3) bekezdés a) pontja szerint *a Hivatal a víziközmű-szolgáltatói engedély kiadását megtagadja, ha a jogszabályi előírások nem teljesülnek, a jogszabályi feltételek hiányoznak, vagy a kérelmező nem rendelkezik a jogszabályokban meghatározott engedélyekkel.*

A Vksztv. 37/A. § (5) bekezdés a) pontja szerint *a Hivatal a víziközmű-szolgáltatói vagy a működési engedélyt visszavonja, ha az engedély kiadásának feltételei már nem állnak fenn és engedélymódosítással a jogszerű állapot nem állítható helyre.*

Mivel a Szolgáltató tekintetében a víziközmű-szolgáltatói engedély kiadásának feltételei a gazdasági mutatók vonatkozásában már huzamosabb ideje nem állnak fenn, és a jogszerű állapot engedélymódosítással sem állítható helyre ezért a Hivatal a fentiek alapján az I. Végzésben foglaltak szerint a víziközmű-szolgáltatói engedély visszavonása tárgyában eljárást indított, és II. Végzés rendelkező részében foglaltak szerint a tényállás tisztázására hívta fel a Szolgáltatót.

A felhívás teljesítésének elmulasztásával, valamint valótlan adat szolgáltatásával járó jogkövetkezményekre az Ákr. 105. § (1) bekezdése és a 64. § (2) bekezdése alapján hívta fel a figyelmet a Hivatal.

Az eljárási bírság mértékére az Ákr. 77. § (2) bekezdésében foglaltak alapján a MEKH tv. 5/H. § (1) bekezdésében foglaltak az irányadóak.

A víziközmű-felügyeleti bírság kiszabását a Vksztv. 40/B. § (1) bekezdés cd) pontja teszi lehetővé a Vhr. 35. § (1) bekezdés b) pontjában meghatározottösszegszerűségnek megfelelően.

Jelen végzés a fent hivatkozott jogszabályokon, valamint az Ákr. 62. § (1) bekezdésének, 65. § (1) bekezdésének, a Vksztv. 60. § (1)-(2) bekezdéseinek, valamint az Ákr. 80. § (1) bekezdésének és a 81. § (1) bekezdésének rendelkezésein alapul.

A fellebbezést az Ákr. 116. § (4) bekezdésének a) pontja, míg a közvetlen közigazgatási per lehetőségét az Ákr. 112. §-a zárja ki, figyelemmel az Ákr. 116. § (3) bekezdésére. Az Ákr. 112. §-a alapján a hatóság végzése ellen önálló jogorvoslatnak akkor van helye, ha azt törvény megengedi, egyéb esetben a végzés elleni jogorvoslati jog a határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés ellen igénybe vehető jogorvoslat keretében gyakorolható.

Jelen végzés az Ákr. 82. § (1) bekezdésének rendelkezése alapján a közlés napján véglegessé válik.

A Hivatal feladat- és hatáskörét a MEKH Tv. 3. § (2) bekezdés e) pontja, továbbá a Vksztv. 3. § (1) bekezdése, illetékességét a központi államigazgatási szervekről, valamint a Kormány tagjai és az államtitkárok jogállásáról szóló 2010. évi XLIII. törvény 1. § (2) bekezdés b) pontja és az 1. § (3) bekezdés b) pontja, illetve a MEKH Tv. 1. §-a határozza meg. Az eljárás speciális szabályait a Vksztv. tartalmazza.

\*\*\*

A MEKH Tv. 5/H. § (2) bekezdés alapján a Hivatal a döntéseit egybefoglalhatja. Az egy okiratba foglalt döntések rendelkező részét és indokolását döntésenként önállóan kell megszövegezni. Az egybefoglalás az egyes döntések meghozatalára vonatkozó határidőket és a jogorvoslati szabályok alkalmazását nem érinti.

Kelt: Budapest, elektronikus bélyegző szerint.

Horváth Péter János  
elnök  
nevében és megbízásából:

dr. Novák Barbara  
főosztályvezető-helyettes  
Víziközmű-engedélyezési és Felügyeleti Főosztály

Kapják:

1. Hajdúkerületi és Bihari Víziközmű Szolgáltató Zrt.
2. Hajdúböszörmény Város Önkormányzata
3. Földes Nagyközség Önkormányzata
4. Hajdúszoboszló Város Önkormányzata
5. Szorgalmatos Község Önkormányzata
6. Tiszavasvári Város Önkormányzata
7. Berettyóújfalu Város Önkormányzata
8. Hajdúdorog Város Önkormányzata
9. Polgár Város Önkormányzata
10. Hajdúhadház Város Önkormányzata
11. Téglás Város Önkormányzata
12. Bocskai kert Község Önkormányzata
13. Hivatal – Irattár

elektronikus úton  
elektronikus úton  
elektronikus úton  
elektronikus úton  
elektronikus úton  
elektronikus úton  
elektronikus úton  
elektronikus úton  
elektronikus úton  
elektronikus úton  
elektronikus úton  
elektronikus úton  
elektronikus formában





## Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal

1054 Budapest, Bajcsy-Zsilinszky út 52. • Tel.: +36 1 459 7777 • www.mekh.hu

Kérjük, beadványában hivatkozzon ügyiratszámunkra!

Ügyiratszám: VKEFFO/2324-6/2021

Ügyintéző: dr. Sebián Attila

Tel: 459-7909

Fax: 459-7766

E-mail: vizikozmu@mekh.hu

SZÁRNYASVÁRI POLGÁRMESTERI HIVATAL	
2021-09-13	
TPH	499-2/2021
Irántári tételszám:	

12.436

Tárgy: felhívás nyilatkozattételre tényállás tisztázása keretében

A Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal (1054 Budapest, Bajcsy-Zsilinszky út 52., a továbbiakban: Hivatal) az Hajdúkerületi és Bihari Víziközmű Szolgáltató Zrt. (székhelye: 4220 Hajdúböszörmény, Radnóti Miklós u. 1., a továbbiakban: Szolgáltató.) víziközmű-szolgáltatói engedély visszavonására irányuló, hivatalból indult eljárásában meghozta a következő

## V É G Z É S T

A Hivatal a tényállás tisztázása keretében felhívja a Szolgáltatóban tulajdonrésszel rendelkező, ellátásért felelős települési önkormányzatot (a továbbiakban: Ellátásért Felelősök), hogy a jelen végzés kézhezvételétől számított **8 napon belül** nyilatkozzon arról, hogy

- milyen intézkedéseket tett, vagy tervez tenni a jövőben, mint tulajdonos a Szolgáltató fizetőképességének javítása, illetőleg
- a saját tőke arányának javítása érdekében, valamint
- tervez-e egyéb intézkedéseket annak érdekében, hogy településén a víziközmű-szolgáltatás folyamatossága biztosítva legyen.

A Hivatal felhívja a figyelmet arra, hogy amennyiben a fenti felhívásnak a megadott határidőben nem tesz eleget, vagy nyilatkozatában az ügy szempontjából jelentős adatot valótlanul állít vagy elhallgat, eljárási bírság kiszabásának van helye, amelynek mértéke 5.000.000,- Ft-ig terjedhet.

Jelen végzés ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, kizárólag az eljárás során hozott határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslattal támadható meg.

## I N D O K O L Á S

A Szolgáltató a Hivatal 2016. augusztus 18. napján kelt és 2016. augusztus 23. napján jogerőssé vált 4091/2016. számú határozatával kiadott víziközmű-szolgáltatói engedély alapján gyakorolja víziközmű-szolgáltatói tevékenységét.

A Hivatal ellenőrzési tevékenysége során megállapította, hogy a Szolgáltató gazdasági mutatói nem felelnek meg a jogszabályi követelményeknek.

A Hivatal a víziközmű-szolgáltatói engedély visszavonása iránti eljárást indított hivatalból.

Mivel a víziközmű-szolgáltatói engedély kiadásának feltételei a gazdasági mutatók vonatkozásában már huzamosabb ideje nem állnak fenn, és a jogszerű állapot engedélymódosítással sem állítható



helyre ezért a Hivatal az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 104. § (1) bekezdés a) pontja és a víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény (a továbbiakban: Vksztv.) 37/A. § (5) bekezdésében foglaltaknak megfelelően a víziközmű-szolgáltatói engedély visszavonása tárgyában eljárást indított, és a VKEFFO/2324-2/2021 ügyiratszámú végzésével nyilatkozattételre hívta fel a Szolgáltatót.

A Szolgáltató a 2021. augusztus 24. napján érkezett beadványában válaszolt a felhívásban foglaltakra.

A Hivatal megállapította, hogy a víziközmű-szolgáltatói engedély visszavonása tárgyában a tényállás további tisztázása érdekében szükséges az Ellátásért Felelősök nyilatkozata, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint nyilatkozattételre hívta fel az Ellátásért Felelősöket.

A felhívás teljesítésének elmulasztásával, valamint valótlan adat szolgáltatásával járó jogkövetkezményekre az Ákr. 105. § (1) bekezdése és a 64. § (2) bekezdése alapján hívta fel a figyelmet a Hivatal.

Az eljárási bírság mértékére az Ákr. 77. § (2) bekezdésében foglaltak alapján a MEKH tv. 5/H. § (1) bekezdésében foglaltak az irányadóak.

A víziközmű-felügyeleti bírság kiszabását a Vksztv. 40/B. § (1) bekezdés cd) pontja teszi lehetővé a Vhr. 35. § (1) bekezdés b) pontjában meghatározott összegszerűségnek megfelelően.

Jelen végzés a fent hivatkozott jogszabályokon, valamint az Ákr. 62. § (1) bekezdésének, 65. § (1) bekezdésének, a Vksztv. 60. § (1)-(2) bekezdéseinek, valamint az Ákr. 80. § (1) bekezdésének és a 81. § (1) bekezdésének rendelkezésein alapul.

A fellebbezést az Ákr. 116. § (4) bekezdésének a) pontja, míg a közvetlen közigazgatási per lehetőségét az Ákr. 112. §-a zárja ki, figyelemmel az Ákr. 116. § (3) bekezdésére. Az Ákr. 112. §-a alapján a hatóság végzése ellen önálló jogorvoslatnak akkor van helye, ha azt törvény megengedi, egyéb esetben a végzés elleni jogorvoslati jog a határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés ellen igénybe vehető jogorvoslat keretében gyakorolható.

Jelen végzés az Ákr. 82. § (1) bekezdésének rendelkezése alapján a közlés napján véglegessé válik.

A Hivatal feladat- és hatáskörét a MEKH Tv. 3. § (2) bekezdés e) pontja, továbbá a Vksztv. 3. § (1) bekezdése, illetékességét a központi államigazgatási szervekről, valamint a Kormány tagjai és az államtitkárok jogállásáról szóló 2010. évi XLIII. törvény 1. § (2) bekezdés b) pontja és az 1. § (3) bekezdés b) pontja, illetve a MEKH Tv. 1. §-a határozza meg. Az eljárás speciális szabályait a Vksztv. tartalmazza.

Kelt: Budapest, elektronikus bélyegző szerint.

Horváth Péter János  
elnök  
nevében és megbízásából:

dr. Novák Barbara  
főosztályvezető-helyettes  
Víziközmű-engedélyezési és Felügyeleti Főosztály

Kapják:

1. Hajdúböszörmény Város Önkormányzata
2. Földes Nagyközség Önkormányzata
3. Hajdúszoboszló Város Önkormányzata
4. Szorgalmatos Község Önkormányzata
5. Tiszavasvári Város Önkormányzata
6. Berettyóújfalu Város Önkormányzata
7. Hajdúdorog Város Önkormányzata
8. Polgár Város Önkormányzata
9. Hajdúhadház Város Önkormányzata
10. Téglás Város Önkormányzata
11. Bocskai kert Község Önkormányzata
12. Hivatal – Irattár

elektronikus úton  
elektronikus úton  
elektronikus úton  
elektronikus úton  
elektronikus úton  
elektronikus úton  
elektronikus úton  
elektronikus úton  
elektronikus úton  
elektronikus úton  
elektronikus úton  
elektronikus formában