



HAJDÚ-BIHAR MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL
ÉPÍTÉSÜGYI ÉS ÖRÖKSÉGVÉDELMI HIVATALÁNAK
ÁLLAMI FŐÉPÍTÉSZE

2013. június 18.
10841-24

Ügyiratszám: HBD/02/112-4/2013
HBD/02/113-4/2013
HBD/02/189-4/2013
HBD/02/190-4/2013
HBD/02/191-4/2013

Hiv. szám: 2212-4/2013.
487-4/2013.
10841-3/2013.
568-5/2013.
1615-5/2013.

Ügyintéző: Magyar Andrea
Telefon: (52) 238-138

Ügyintézőjük: Dudás Ede
mb. főépítész

**Kérem válaszelevelében
hivatkozzon ügyiratszámunkra!**

Dr. FÜLÖP ERIK
polgármester
POLGÁRMESTERI HIVATAL

TISZAVASVÁRI

Városháza tér 4.
4440

Tárgy: Tiszavasvári város településszerkezeti tervének, helyi építési szabályzatának és szabályozási tervének módosítása, **környezeti vizsgálat eldöntésére irányuló eljárás – 2013.**

TERVEZŐ: NYÍRSÉGTERV Kft. - Nyíregyháza - Marosán Andrea

Tisztelt Polgármester Úr!

A tárgyi módosításhoz az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I.11.) Kormányrendelet (továbbiakban: R.) **4.§ (2)** értelmében, a várható **környezeti hatás jelentőségének eldöntéséhez** az alábbi **véleményt** adom.

I.

- 1) Külterület, 0370 hrsz.-ú csatorna területen magánút kijelölése – egyszerűsített eljárás
- 2) Külterület, 0301/17 hrsz.-ú területen magánút megszüntetése – egyszerűsített eljárás
- 3) Külterület, 0424/28 hrsz.-ú terület, a meglévő korlátozott funkciójú mezőgazdasági terület helyett általános mezőgazdasági terület biztosítása – teljes eljárás,

A fent megnevezett ügyekben az érintett területeken a településrendezési eszközeik tervezett változásából adódó várható környezeti hatás mértékét - **az épített környezet védelme szempontjából** – **nem ítélem olyan jelentősnek, ami környezeti vizsgálat lefolytatását szükségessé tenné.**

II.

- 4) Külterület, 0467/2 hrsz.-ú terület, mezőgazdasági állattartó telep kialakítása – teljes eljárás,
- 5) Külterület, 051/23 hrsz.-ú területen gazdasági kereskedelmi szolgáltató terület bővítése és 0926/5 hrsz.-ú területen kiépült mezőgazdasági major bővítése – teljes eljárás.

A rendelkezésemre álló dokumentumok, információk alapján a két fent nevezett településrendezési eszközeik tervezett változásából adódó várható környezeti hatás mértékét - **az épített környezet védelme szempontjából** – **olyan jelentősnek ítélem, ami környezeti vizsgálat lefolytatását szükségessé teszi!**

Emellett tájékoztatom, hogy a mellékelt tematika konkrét tartalmával és részletességével kapcsolatban - a R. 7. § (1) szerint - az alábbi szakmai véleményt adom:

A véleménykérő levelükben megállapított 15 nap helyett, a R. szerint véleményadásra megállapított határidő **30 nap**. Ezt kérem figyelembe venni.

TEMATIKA

A mellékelt tartalmi tematikát alapvetően megfelelőnek tartom.

Az épített környezet védelmére kiterjedően - a következőket javaslom részletesebben kidolgozni:

→ az **OTÉK szerinti településrendezési elemek, ill. követelmények** (infrastruktúra, értékvédelem, táj és természeti védelme, környezetvédelem), valamint

→ a településrendezési tervek **területfelhasználási és övezeti, építési övezeti**

változásaiból következő hatások vizsgálatát.

Ezek ugyanis olyan hatótényezők, melyek a tervi tartalom megvalósulását biztosító **szabályozás által** fejtik ki hatásukat. E jogi előírásoknak megfelelő rendezési beavatkozások eltérő intenzitásúak és hatásúak lehetnek (előnyösek, vagy hátrányosak), ezért ezek összefüggéseit komplexen, a várható hatások mérlegelésével és más javaslatokkal történő összevetésével indokolt kezelni.

KÖRNYEZETI VIZSGÁLAT

A környezeti vizsgálat egy olyan módszeres és átfogó, iteratív jellegű döntés előkészítő (stratégiai) eljárás, mely a terv, illetve annak különböző változatai megvalósulása során a várható hatásokat tárja fel és értékeli (a tervezés teljes folyamatában). Ezzel a kidolgozó (önkormányzat) a településrendezési tervvel kapcsolatos környezeti szempontú intézkedéseit (döntéseit) alapozza meg, környezeti tükör szerepét tölti be.

MÓDSZERTAN

A módszertan kidolgozásáról a **fenntartható fejlődés vezérfonalának** (a három alappillérnek tekintendő környezeti, társadalmi és gazdasági fenntarthatóság) **alkalmazását** kiemelten fontosnak tartom (ezért javaslom).

A fejlődés a környezeti és természeti értékek védelme mellett a lakosság életkörülményeinek javítását biztosítja, úgy, hogy az ennek eszközéül tekintett gazdaság tevékenység végzése során a természeti erőforrások kíméletes igénybevételel történjen.

Ezért figyelembe kell venni a terület saját adottságait, hagyományait, melyeket azután helybeni erőforrássá, értékke lehet alakítani és eszközként felhasználni a környezetvédelemben.

Tekintettel a fejlődés három dimenziójára (gazdasági, társadalmi, környezeti) csak az egymással való kapcsolatuk (hatásuk) ismeretében biztosítható a kitűzött településrendezési célok elérése. Ennek kapcsán megállapítható az, hogy a gazdasági fejlődésnek a környezeti szempontok figyelembe vétele nem jelentenek korlátokat, hanem keretet adnak, melyek az alábbiak szerint foglalhatók össze:

- a környezeti elemek és rendszerek terhelhetőségét meg nem haladó - tehát regenerálódó - használata,
- környezeti értékek fenntartása, megőrzése,
- nyersanyag felhasználás és kibocsátás mérséklése, a terhelhetőség folyamatos nyomon követése.

ELEMZÉS

a) A hatások vizsgálatánál az alábbiakra hívom fel a figyelmet:

- A tervezett területhasználati, szabályozási változtatások környezetterhelési hatása a települési épített és természeti környezetre. Ennek értékelése során tekintettel kell lenni a fenntartható fejlődés - Étv. 7. §-a szerinti - településrendezési követelményeire, ezek megvalósíthatóságának településrendezési eszközökkel való elősegítésére.
- Az építészeti, táji, környezeti értékmegőrzés célja és a fejlesztési irányok közötti összhang vizsgálata (a tervezett területfelhasználási, szabályozási változásokból adódó, a kialakítandó, teletszerkezetre, beépítési módra, a településképelemeire stb. gyakorolt hatásai tekintetében).

b) A vizsgálati elemzésnek ki kellene térnie:

- a tervezett előírások, intézkedések mennyiben befolyásolják, illetőleg javíthatják a környezet állapotát, illetve, hogy
- a tervezett intézkedések elmaradása esetén milyen kár érheti a környezetet, illetőleg a lakosságot

c) Javaslom egyszerűsített táblázatos formában bemutatnia a terv megvalósulása esetén, környezeti hatást kiváltó tényezőket, tervi elemeket és az általuk hatást kiváltó tényezőket (hatótényezőket), illetve ezeknek a fenntarthatóságra gyakorolt hatását.

Egy lehetséges vizsgálat javasolt (általános) példája:

Területfelhasználási kategóriák, övezetek, építési övezetek, infrastruktúra elemek övezeti típusonként	Hatótényező	Fenntarthatóságra gyakorolt hatás	Hatás jellege + / -
Pl.: Új különleges beépítésre szánt terület kijelölése	Növekszik a beépítésre szánt (települési) terület, mely infrastruktúrafejlést igényel.	Terület-megújulás, revitalizáció, új városi funkció létrejötte	+

- d) Szintén táblázatban célszerű összefoglalni a környezeti következmények alapján a terv értékelését
Ennek egy javasolt példája:

Környezeti elem	Föld	Víz	Levegő	Települési környezet	Ökológiai rendszer	Ember	Összegzés
Pl.: Napelempark számára területkijelölés (mg-i terület)	+	0	0	++	-	+	Környezetbarát fejlesztés, de a táj terhelését kismértékben növeli. Különös gondot kell fordítani az ökológiai hálózat védelmére.

Javasolt jelrendszer: + gyenge kapcsolat, csak részben járul hozzá a környezeti elem védelméhez
 ++ erős kapcsolat, hozzájárul a környezeti elem védelméhez
 0 bizonytalan megítélésű vagy nem létező kapcsolat
 - gyenge kapcsolat, negatív hatást gyakorol a környezeti elemre

JAVASLATOK

A megvalósuló terv környezetre káros hatásainak elkerülésére, mérséklése érdekében az egyes szerkezeti elemekhez, övezeti, építési övezeti szabályokhoz kapcsolódó konkrét intézkedési javaslatok meghatározása. Az átfogó általános javaslatokon túl indokolt lehet egyes esetekben a szabályozást megalapozó módon történő részletezése.

MONITORING

A terv készítése során a jelenlegi állapot meghatározásából kiindulva a változásokat, illetve a terv környezeti hatásait objektív mérőszámokkal (indikátorokkal) lehetséges bemutatni, ha szükséges (pl.: területhasználat változása, beépített területek növekedése, védett területek változása stb.).

Ez (is) részét képezheti a települési főépítész éves - a településrendezési terv és HÉSZ hatályosulásáról szóló – beszámolójának.

A véglegesített tematika alapján készült környezeti értékelés során javasolom a fenti szempontrendszer alkalmazását.

Tájékoztatom továbbá arról is, hogy a kidolgozott környezeti értékelést az aktualizált környezetalakítási munkarészbe be kell emelni, és azt jogosult településrendezési szakági (TK kamarai betűjelű) tervező aláírásával kell véglegesíteni.

- III. Felhívom továbbá szíves figyelmét, hogy azoknál a dokumentumoknál, ahol irodánk nem tartotta szükségesnek környezeti vizsgálat lefolytatását, ott a R. 5. § (3) bekezdés szerint a tárgyi eljárás lefolytatása után önkormányzati döntést kell hozni a környezeti vizsgálat szükségességéről vagy annak elvetéséről.

- a) Amennyiben egyéb védelmi szempontok miatt a környezeti vizsgálat készítése mellett döntenek, úgy a R. 7. § (1) bekezdésében foglaltak szerint **a környezeti értékelés konkrét tartalmának és részletezettségének** (továbbiakban: tematika) **meghatározására a kidolgozónak ki kell kérnie a környezet védelméért felelős szervek** – köztük irodánk - **szakmai véleményét**. Tehát jelen esetben a tematikára még nem tudok javaslatot adni, azt majd a 7. § (1) szerinti eljárásban, az Önök által készített tervezetről fogom megadni.

Az így véglegesített tematika alapján elkészített a környezeti értékelést tartalmazó dokumentációt a R) 8. § értelmében **a tervvel együtt kell véleményeztetni**. Ez a 314/2012. (XI. 8.) kor. Rendelet szerinti

tervvéleményezési eljárást jelenti, ezért ekkor kell a környezeti értékelés véleményezésnek is megtörténnie.


- b) Abban az esetben, ha környezeti vizsgálat készítését nem tartják szükségesnek, úgy ettől eltérő vélemény(ek) esetén a R. 5.§(1) értelmében az indokok tisztázása érdekében **megbeszélést kell tartani!**

A R. 5.§ (2); (3) bekezdéseiben foglaltak szerint a „kidolgozót,” tehát ebben az esetben az önkormányzatot – a nyilvánosság irányába is – teljes körű (a környezet védelméért felelős szervek véleményétől eltérő döntés esetén az eltérés tényét és a döntés indokait is tartalmazó) tájékoztatási kötelezettség terheli.

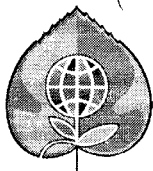
Ennek megfelelően **a döntést** (azaz önkormányzati határozatot) **és annak indokolását irodánkunk is meg kell küldeni** a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 40. § szerinti **végző szakmai véleményezés** során.

Debrecen, 2013. június 11.

Tisztelettel:


Jambrik Imre R.
mb. állami főépítész

E= 10841/2013



Tiszántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség

4025 Debrecen, Hatvan u. 16.

levélcím: 4001 Debrecen, Pf. 27.

e-mail: tiszantuli@zoldhatosag.hu

telefon: 52-511-000, telefax: 52-511-040

2013. június 18.
10841-20

Tiszavasvári Város Önkormányzat
Polgármestere részére

Tiszavasvári
Városháza tér 4.

4440

Hivatkozzon iktatószámunkra!

Ikt. számunk: 127/ 32 /2013

Ügyintézőnk: Kőrös Csaba K.I.

Hivatkozási szám: 10841-3/2013.

Ügyintézőjük: Dudás E. mb. főépítész

Tárgy: Vélemény

Tisztelt Polgármester Úr!

Tiszavasvári Város megküldte a felügyelőségre a környezeti vizsgálat (Rt. mód. 2012/II. ütem) a véleménykérő dokumentációját.

A 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet szerinti környezeti vizsgálat készítése a felügyelőség szerint nem indokolt.

Véleményünket megkeresésre, a módosított 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendeletben biztosított jogkörben eljárva adtuk ki.

Debrecen, 2013. június 12.

Kelemen Béla

igazgató

nevében és megbízásából:

**Kőrös Csaba s.k.
igazgatási és koordinációs
igazgatóhelyettes**

Kapják:

1./ Címzett

2./ TIKTVF: KVE

N:\KVE\KALLAI\FELIROS\2013\127_25_TISZAVASVARI_2012_II_UTEM_EV\127_25_VELEMENY.DOC

E= 10841/2013
665



SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

Népegészségügyi Szakigazgatási Szerv
Közegészségügyi Osztály

2013. június 17.
10841-17

Ügyiratszám: XVI-R-079/00016-28/2013.

Ügyintéző: Dr. Balogh I./Laczkó A.

Telefon: 129 mellék

Tárgy: Szakvélemény

Hiv. szám: 10841-3/2013.

TISZAVASVÁRI VÁROS POLGÁRMESTERE

Tiszavasvári

Városháza tér 4.

4440

Tisztelt Polgármester Úr!

Tiszavasvári Város településrendezési tervének és helyi építési szabályzatának módosításával (2012/II. ütem) kapcsolatos környezeti vizsgálat szükségességének eldöntése ügyében az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I. 11.) Korm. rendeletnek megfelelően, az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálatról, a népegészségügyi szakigazgatási feladatok ellátásáról, valamint a gyógyszerészeti államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 323/2010. (XII. 23.) Korm. rendeletben biztosított jogkörömben az alábbi szakvéleményt adom.

A kérelemben megjelölt módosításokat figyelembe véve, környezeti vizsgálat készítését település és környezet-egészségügyi szempontból nem tartom szükségesnek.

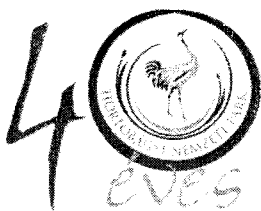
Nyíregyháza, 2013. június 10.

Dr. Magyar Veronika
megyei tisztí főorvos



Kapja:

1. Címzett
2. Irattár



E-10841/2013
065

Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság

4024 Debrecen, Surányi u. 2. Telefon: (52) 529-820 Fax: (52) 529-940
Levelezési cím: 4002 Debrecen, Pf. 216 E-mail: hnp@www.hnp.hu
Adószám: 15528871-2-09-00000003-003-002-01743654 00000000

Kérjük, válaszában hivatkozzon iktatószámunkra!

Dr. Fülöp Erik
polgármester

Tiszavasvári
Városháza tér 4.
4440

Ikt.sz.: 6-29/2013 2013. június 07.
Ea: Ködöböcz Viktor 10841-10
Melléklet: -
Hiv. sz.: 10841-2-4/2013
Irányítás: Dudás E. mb. főépítész
Tiszavasvári TRT és HÉSZ módosítás
Tárgy: véleményezése a 0467/2 hrsz-re
vonatközoán (RT. mód. 2012/II. ütem).

Tisztelt Polgármester Úr!

A fenti hivatkozási számon megküldött dokumentáció áttanulmányozása alapján a tárgyra vonatkozóan a következő véleményt adom:

A Tiszavasvári 0467/2 hrsz sem országos jelentőségű, sem európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű (Natura 2000) terület részét nem képezi. Ennek ellenére az adott hrsz természetvédelmi szempontból értékes "szikes rét" élőhelynek számít. A terület természeti állapotának kifejezetten jót tenne a szarvasmarhával vagy juhokkal történő legeltetés, de az ügyiratból nem derül, hogy az állattartó telep működése milyen jellegű lenne: teljesen zárt láncú, teljes egészében telepen belüli vagy legeltetéses.

A érintett hrsz a Nemzeti Ökológiai Hálózat (1996 évi LIII. törvény 53. §, 2003. évi XXVI. törvény az Országos Területrendezési Tervről 2. §, 4. §) puffterületének a részét képezi. Az OTRT 2012-2013. évi felülvizsgálata egyeztetési anyagának VI. fejezet 19. §-a azt mondja ki, hogy "Pufferterületen a településszerkezeti terv beépítésre szánt területet csak abban az esetben jelölhet ki, ha az a szomszédos magterület vagy ökológiai folyosó természeti értékeit, biológiai sokféleségét, valamint táji értékeit nem veszélyezteti."


Ha az állattartó telep hagyományos, legeltetéses módon fog működni, betartva a trágyatárolásra, szennyvízkezelésre és a működésre vonatkozó egyéb hatósági előírásokat, akkor az az ökológiai folyosó természeti értékeit, biológiai sokféleségét, valamint táji értékeit valószínűleg nem fogja veszélyeztetni." Ennek megfelelően az 0467/2 hrsz-en állattartó telep létesítése ellen csak akkor nem emelünk kifogást, ha az legeltetés céljából kívánja igénybe venni a szikes rétet. A telep környezetében, magán a szikes réten védőerdő létesítését nem támogatjuk, mert az jelentősen csökkentené a szikes gyepterületi kiterjedését. A fásítás következtében "elvesző" biológiai aktivitásértéket a védőfásítás nem tudja pótolni/kompenzálni, mert az erdősáv természeti, természetességi értéke jóval alatta marad a mezőgazdasági szempontból kevésbé értékes, de természetvédelmi szempontból értékes szikes élőhely értékének.

A 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet 4. §-a alapján természetvédelmi szempontból környezeti vizsgálat lefolytatását csak akkor nem tartjuk szükségesnek, ha az állattartó telep hagyományos, legeltetéses módon fog működni.

A 253/1997. (XII. 20.) Kormányrendelet 5. §-a alapján a véleményezési eljárás további szakaszában mindaddig részt kívánunk venni, amíg nem derül ki, hogy az állattartó telep milyen hatással lehet a Nemzeti Ökológiai Hálózat puffterületének ezen részére.

Debrecen, 2013. június 3.

Tisztelettel:


Szilágyi Gábor
igazgató